

**Projekt**

z dnia 17 listopada 2022 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W GŁUCHOŁAZACH**

z dnia 17 listopada 2022 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3, w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.), Rada Miejska w Głucholazach uchwała, co następuje:

**§ 1.** Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego nr IN.VII.743.76.2022.AB z dnia 4 listopada 2022 r., w przedmiocie stwierdzenia nieważności (w części) uchwały nr L/487/22 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 28 września 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pokrzywna, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Głucholaz.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Głucholazach

**Mariusz Migala**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Głuchołazach

z dnia 17 listopada 2022 r.

Głuchołazy, dnia ..... 2022 r.

MP. 6720.3.2016.BS

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu**

**ul. Koźnego 70**

**45-372 Opole**

**za pośrednictwem**

**Wojewody Opolskiego**

**ul. Piastowska 14**

**45-082 Opole**

**Skarżący:**

**Gmina Głuchołazy**

Rynek 15

48 - 340 Głuchołazy

**Organ nadzoru:**

Wojewoda Opolski

ul. Piastowska 14

45-082 Opole

### **SKARGA**

**na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego nr IN.VII.743.76.2022.AB**

**z dnia 4 listopada 2022 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – (dalej: u.s.g.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – (dalej: p.p.s.a.), Gmina Głuchołazy wnosi skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego nr IN.VII.743.76.2022.AB z 4 listopada 2022 r. w przedmiocie stwierdzenia nieważności (w części) uchwały nr L/487/22 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 28 września 2022 r. w sprawie uchwalenia „zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pokrzywna” – (dalej: Uchwała).

Gmina Głuchołazy zaskarża ww. rozstrzygnięcie nadzorcze w całości, zarzucając mu naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 u.s.g., polegające na błędnej interpretacji art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 lutego 1975 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1326) dotyczącej przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych podlegających ochronie w odniesieniu do przedmiotowej uchwały – poprzez nieuwzględnienie, iż zmiana planu dotyczy obszaru już objętego planem miejscowym posiadającym tzw. zgody rolne oraz poprzez nieprzyjęcie wyjaśnień Gminy Głuchołazy dotyczących terenów objętych zgodami na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne,
- 2) art. 15 ust 2 pkt 8 oraz ust. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – poprzez stwierdzenie nieważności części ww. uchwały i w rezultacie wykreślenie przez Wojewodę Opolskiego w treści ww. uchwały zapisów dotyczących minimalnych powierzchni dla nowo wydzielanych działek,

3) art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 2 pkt 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 961) – poprzez wykreślenie z ww. uchwały zwrotów „lub małych instalacji oze o mocy do 100kW”, co może uniemożliwić modernizację istniejących systemów infrastruktury energetycznej w tym systemów grzewczych na terenach MU, AU, U, UT i UTU na obszarze Parku Krajobrazowego „Góry Opawskie”, przy jednoczesnym dostosowaniu się do przepisów ww. ustawy w zakresie elektrowni wiatrowych.

W oparciu o przedstawione zarzuty, Gmina Głuchołazy wnosi na podstawie art. 148 p.p.s.a. o uchylenie w całości ww. rozstrzygnięcia nadzorczego oraz o zasądzenie od Wojewody Opolskiego na rzecz Gminy Głuchołazy zwrotu kosztów postępowania sądowego w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

### Uzasadnienie

W zakresie naruszenia art. 91 ust. 1 u.s.g., wskazuje się, że Wojewoda Opolski w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego (punkt 1) nie przyjął wyjaśnień Gminy Głuchołazy z dnia 02.11.2022r. dotyczących terenów objętych zgodami na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Gmina nie dołączyła do dokumentacji planistycznej materiałów związanych z wystąpieniem do Ministra Rolnictwa o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, ponieważ nie było takiej konieczności. W dokumentacji planistycznej ograniczono się do informacji, że „tereny w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wymagają uzyskania zgód Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi”. Gmina nie musiała występować o przedmiotowe zgody, ponieważ tereny objęte zmianą planu taką zgodą były objęte już wcześniej.

Plan poddawany zmianie to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Pokrzywna zatwierdzony uchwałą nr XX/166/04 RM w Głuchołazach z 30 czerwca 2004 roku, opublikowany w Dz. Urz. Woj. Opolskiego nr 64 z dnia 28 września 2004r. poz. 1701.

W ww. piśmie z dnia 02.11.2022r. w toku postępowania nadzorczego Gmina wyjaśniła, że przedmiotowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pokrzywna opiera się na obowiązującym planie miejscowym z 2004 roku. Obejmuje zasadniczo tereny zabudowane i projektowane pod zabudowę już w tamtym okresie. Obszar objęty zmianą planu zawiera się dokładnie w granicach planu istniejącego od 2004r. i nie obejmuje powiększonego zakresu.

Obszar gruntów klas chronionych w obszarze objętym granicami zmiany posiadał już wówczas zgody Ministra Rolnictwa na przekształcenie gruntów rolnych na cele nierolnicze na potrzeby planu z 1994 r. (zgody Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 23.11.1992r., znak GZU.og.0602/Z-53561/92, Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 20.07.1993r., znak DL.1-4791-81/93 oraz z up. Wojewody Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami Urzędu Wojewódzkiego w Opolu z dnia 9.09.1993r., znak G.II.6016.Gł./1/93, stanowiące podstawę do opracowania miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Głuchołazy, uchwalonego uchwałą Nr VI/44/94 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dn. 7.12.1994r., (opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego Nr 28 z dn. 15.12.1994r., poz. 244) a także zgody wydane na potrzeby planu miejscowego wsi Pokrzywna uchwalonego w 2004r.

Mimo tego, w obecnie zatwierdzonej zmianie planu, z uwagi na ochronę przyrody zrezygnowano z przeznaczenia części gruntów z pozostawieniem na nich użytkowania rolnego lub leśnego (akceptacja zadrzewień samosiewnych). Do takich terenów należą tereny określone symbolami: ZŁ1, ZŁ2 i ZŁ3, które wraz z zielenią parkową ZP1 tworzą obszar przejścia dzikich zwierząt pomiędzy północnym i południowym kompleksem leśnym wsi Pokrzywna. Również dotyczy to terenów ZŁ5, ZL8 i ZL9 - ten obszar na wniosek wynikający z ostatecznych uzgodnień w zakresie ochrony środowiska przeznaczono na obszar ochrony siedliska 2 gatunków motyli.

W załączeniu do ww. pisma Gmina przedłożyła wyrisy z map – załączników do właściwych zgód Ministra Rolnictwa obejmujących obszar przedmiotowej zmiany mpzp oraz kopie pism – odpowiednich zgód („zgody rolne” z 1993 r. i z 2004 r.).

Wobec powyższego w ramach przedmiotowej procedury nie zaistniała konieczność występowania o nowe zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Plan z 2004 roku dla terenów przeznaczonych na cele nierolnicze posiadał stosowne zgody umożliwiające planowane zmiany sposobu użytkowania poszczególnych terenów.

Kwestionowanie istniejącego zagospodarowania realizowanego w oparciu o mpzp z 2004 roku i żądanie nowych, dodatkowych zgód przeznaczających grunty rolne na cele nierolnicze podważa ciągłość planowania, szczególnie przy pełnej zgodności ustaleń planu z obowiązującym Studium Gminy.

Należy dodać, że w przedmiotowej uchwale zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - z uwagi na potrzeby ochrony motyli w Parku Krajobrazowym określone na przełomie 2021 i 2022 roku (z uwagi na wymogi RDOŚ) - zrezygnowano z projektowanych terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, określonych w planie z 2004 r. i posiadających stosowne zgody rolne o pow. ok. 4,15 ha, przeznaczając ten obszar na łąki i enklawy leśne.

Poniżej w układzie tabelarycznym pokazano powiązanie zmian w zagospodarowaniu działek kwestionowanych w postępowaniu nadzorczym.

#### Działka nr 244

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
15MN,ML,UT	MU3	B	Ls
Uwaga: działka 244 zawiera budynek sprzed 1925 roku, pierwotnie pensjonat, po 1945 r. leśniczówka o charakterze domu jednorodzinnego.			

#### Działka nr 255

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
16MN,ML,UT	MN6	RIIIa, RIIIb, PsIII	Br-PSIII
Uwaga: działka powstała z połączenia 3 dziełek (wcześniejszy podział działki 27/2), zawiera budynek mieszkalny jednorodzinny i zieleń przydomową, brak roli uprawnej.			

#### Działka nr 27/10

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
16MN,ML,UT	MN6	RIIIa, RIIIb, PsIII	B, RIIIb, Br-RIIIb, RIIIa
Uwaga: działka 27/10 mieści 3 budynki mieszkalne typu jednorodzinnego, pierwotna działka nr 27/2 została podzielona zgodnie z mpzp z 2004 r. na 8 działek pod budowę budynków i drogę wewnętrzną (dz. 27/14). Zasadniczo teren tych budynków należy klasyfikować jako obszar zwartej zabudowy.			

#### Działka nr 27/14

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
16MN,ML,UT	KDW5	PsIV, PsIII	PsIV, PsIII
Uwaga: Drogę KDW5 przyjęto w planie z 2022 r. jako istniejącą w w obszarze zwartej zabudowy.			

#### Działka nr 29/2

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
16MN,ML,UT	UT1	PsIII, PsV	PsIII, PsV
Uwaga: działka objęta zgodami sprzed 2004 roku, teren rekreacyjny dawnego ośrodka turystyczno - kempingowego zajmującego działkę 29 – działka ta została podzielona na działki 29/1 i 29/2.			

#### Działka nr 15/1

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
8MR,MN	MN7	B	PsIII
Uwaga: działka powstała w wyniku podziału działki nr 15, na której znalazł się duży budynek mieszkalny jednorodzinny, wielkość działki 745 m <sup>2</sup> , działka mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

#### Działka nr 12/2

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
8MR,MN	MN7	PsIII	PsIII
Uwaga: działka powstała w wyniku podziału działki nr 12, na której znalazł się duży budynek mieszkalny jednorodzinny (pozagrodowy), wielkość działki 12/2 to 745 m <sup>2</sup> , działka mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

#### Działka nr 15/2

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
8MR,MN	MN7	B	B, PSIII
Uwaga: działka powstała w wyniku podziału działki nr 15, na dz. 15/1 sklasyfikowanej jako B pozostał duży budynek mieszkalny jednorodzinny (pozagrodowy), wielkość działki 15/2 to 745 m <sup>2</sup> , działka mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

### Działka nr 9/2

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
7MR,MN	MN8, KDZ1	PsIII	PsIII
Uwaga: teren o powierzchni 408m <sup>2</sup> , z uwagi na skarpę drogi, położenie przy moście górskiej rzeki oraz powierzchnię zakłada się dołączenie do sąsiedniej działki MN, obecnie nieużytkowany i zakrzewiony stwarza niebezpieczeństwo dla mostu.			

### Działka nr 228/2

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
7MR,MN	MN8	PsIV	ŁIII
Uwaga: powierzchnia działki 1127 m <sup>2</sup> , w tym 614 m <sup>2</sup> łąki, na działce zrealizowano budynek mieszkalny jednorodzinny, działka mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

### Działka nr 51

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
40MN,ML,UT	UT4	RIIIb, RIV, Bi	RIIIb, RIVb, Bz, Bi
Uwaga: teren wieloletniego istniejącego obozowiska, nie obejmuje terenów ZL, działka mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

### Działka nr 1/1

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
4MN,ML,UT	MU1, KDwI	PsIII, LsIII, B	PsIII, Ls, Br-PSIII
Uwaga: teren pozagrodowy, zabudowa sprzed 1945 r. mieszkalna i gospodarcza przebudowana na pensjonat, działka mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy. Teren uzbrojony w sieci wodociągową, kanalizacji sanitarnej, elektryczną.			

### Działka nr 1/3

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
4MN,ML,UT	MN3	PsIII	PsIII
Uwaga: działka powstała w wyniku podziału działki nr 1 przed 2004 rokiem, przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną jednorodziną, działka uzbrojona (w, ks, ee) mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

### Działka nr 1/4

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
4MN,ML,UT	MN3	PsIII	PsIII
Uwaga: działka powstała w wyniku podziału działki nr 1 przed 2004 rokiem, przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną jednorodziną, działka uzbrojona (w, ks, ee) mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

### Działka nr 1/6

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
4MN,ML,UT	MN3	PsIII	PsIII
Uwaga:			

### Działka nr 1/7

symbol terenu 2004 r.	symbol terenu 2022 r.	klasa w 2004 r.	klasa w 2022 r.
4MN,ML,UT	MN3	PsIII	PsIII
Uwaga: działka powstała w wyniku podziału działki nr 1 przed 2004 rokiem, przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną jednorodziną, działka uzbrojona (w, ks, ee) mieści się w całości w obszarze zwartej zabudowy.			

Należy zauważyć, że stwierdzenie nieważności uchwały w odniesieniu do ww. działek spowoduje pozostawienie ich przeznaczenia pod zagospodarowanie jak w planie miejscowym z 2004r.

W zakresie naruszenia art. 15 ust 2 pkt 8 oraz ust. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – wskazuje się, że Wojewoda Opolski poprzez stwierdzenie nieważności części ww. uchwały w: § 15, pkt 2, lit. a, § 15, pkt 3, § 20, ust. 1, pkt 4, lit. d, § 20, ust. 2, pkt 4, lit. d. i w rezultacie wykreślenie w treści ww. uchwały zapisów dotyczących minimalnych powierzchni dla nowo wydzielanych – spowodował brak określenia tej wielkości w ww. uchwale, co stanowi wymóg ustawy, oraz pozbawił Gminę możliwości ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki.

W postępowaniu nadzorczym nie uwzględniono wyjaśnienia Gminy co do przyjęcia dla poszczególnych terenów minimalnej powierzchni działek określonej przepisami szczegółowymi uchwały. Minimalna powierzchnia działki jest przecież spełnieniem ustawowego wymogu podania zasad kształtowania

wskaźników zagospodarowania terenów. Wartości są wpisane z uwagi na ekonomikę realizacji zabudowy, wpływają na pozostałe wskaźniki co wpływa pozytywnie na urbanistykę wsi Pokrzywna. Jest to wieś od lat 70-tych XX wieku funkcjonująca jako wieś turystyczno – wypoczynkowa, a jej funkcja rolnicza prawie zamarła (na obszarze planu brak pól uprawnych, brak funkcjonujących zagród rolniczych w tym brak obiektów inwentarskich).

Pozostawienie przez Wojewodę Opolskiego zapisów zawartych w § 15, pkt 2, lit. a, § 15, pkt 3 lub zapisów zawartych w § 20, ust. 1, pkt 4, lit. d, . § 20, ust. 2, pkt 4, lit. d. ww. uchwały dotyczących minimalnej powierzchni dla nowo wydzielanych działek budowlanych na terenach MN i MW umożliwiłoby Gminie oraz właścicielom nieruchomości dokonywanie podziałów działek w zgodności z planem miejscowym.

W zakresie naruszenia przez Wojewodę Opolskiego art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 2 pkt 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2021 r., poz. 961) – wskazuje się, że poprzez wykreślenie przez Wojewodę Opolskiego z ww. uchwały zwrotów „lub małych instalacji oze o mocy do 100kW” może zostać uniemożliwiona modernizacja istniejących systemów infrastruktury energetycznej w tym systemów grzewczych na terenach MU, AU, U, UT i UTU na obszarze Parku Krajobrazowego „Góry Opawskie”, przy jednoczesnym dostosowaniu się do przepisów ww. ustawy w zakresie elektrowni wiatrowych.

Zastrzeżenie budzi wykreślenie sformułowania „małych instalacji oze o mocy do 100 kW” z uwagi na ustawę z 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 961). W ustaleniach planu w § 6. definiując (dla potrzeb uchwały - planu) urządzenia wysokosprawne i niskoemisyjne określa się odnawialne źródła energii (oze) jako wykorzystujących energię wiatru, energię promieniowania słonecznego, energię aerotermalną, energię geotermalną, energię hydrotermalną. Źródła (instalacje) realizowane jako mikroinstalacje oraz małe instalacje o mocy do 100 kW. Dla obiektów wypoczynkowych, turystycznych czy innych usługowych przyjęto małe instalacje z ograniczeniem do 100 kW. Dopuszczenie instalacji wyłącznie do 50 kW w takich przypadkach będzie niewystarczające. Realizując obiekty wymagające tej zwiększonej mocy projektant lub inwestor ma wybór w ww. źródłach. Oczywistym jest, że w przypadku wyboru energii wiatru będzie musiał odnieść się do warunków ustawy z 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie inwestycji wiatrowych. Duże obiekty na terenach MU, AU, U, UT i UTU na obszarze parku krajobrazowego winny dążyć do modernizacji istniejących systemów infrastruktury energetycznej w tym systemów grzewczych, ale bez ich bezmyślnej i nadmiernej rozbudowy.

Przyjęcie do realizacji rozwiązania oze o mocy do 100 kW łączy się również ze spełnieniem zarówno wymogów prawa budowlanego czy warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

W swym ww. piśmie wyjaśniającym z dnia 02.11.2022r. Gmina podnosiła, że alternatywnie można wykluczyć realizację elektrowni wiatrowych z obszaru zmiany planu poprzez korektę zapisu w ww. uchwale (tj. wykreślenie słów „energię wiatru”), gdzie wówczas zapis §6 pkt 13 otrzymałby brzmienie: „§6 pkt 13 urządzenia wysokosprawne i niskoemisyjne – należy przez to rozumieć źródła energii o sprawności energetycznej nie mniejszej niż 80%, oparte na niskoemisyjnym spalaniu paliw a także odnawialne źródła energii (oze) wykorzystujących energię wiatru, energię promieniowania słonecznego, energię aerotermalną, energię geotermalną, energię hydrotermalną to jest mikroinstalacje oraz małe instalacje o mocy do 100 kW;” Wykreślenie z powyższego zapisu słów „energię wiatru” zasadniczo nie wpłynęłoby na spójność i przedmiot zapisów zmiany mpzp.

W związku z powyższym wnosi się jak na wstępie.